**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **פ 007826/03** | | **בית משפט השלום תל אביב-יפו** | |
|  | |
| **06/05/2004** | **תאריך:** | **כב' השופט ציון קאפח** | **בפני:** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **מדינת ישראל** | | **בעניין:** |
| **המאשימה** |  |  |  |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **תרתיר נביל** | |  |
| **הנאשם** |  |  |  |

הכרעת דין נוספת

מחמת פליטת קולמוס, לא הורשע הנאשם בתיק נוסף אשר צורף בישיבה מיום 22/2/04 והוא פ.א 20667/03 תחנת יפתח שעניינו החזקת סם לצריכה עצמית.

אני מרשיע את הנאשם על פי הודאתו גם בתיק זה.

**גזר דין**

הנאשם הורשע על פי הודאתו בשורה של עבירות הכוללות גניבת רכב- עבירה לפי סעיף 413 ב (ב) לחוק העונשין התשל"ז 1977 (להלן: "חוק העונשין"). החזקת נשק- עבירה לפי סעיף 144 (א) לחוק העונשין, התפרצות לרכב בכוונה לגנוב- עבירה לפי סעיף 413 ו לחוק העונשין, חבלה במזיד לרכב- עבירה לפי סעיף 413 ה לחוק העונשין, גניבה מרכב- עבירה לפי סעיף 413 ד(א) לחוק העונשין ופרוק חלקים מרכב- עבירה לפי סעיף 413 ד (ב) לחוק העונשין.

על פי העובדות המפורטות באישום הראשון, נטל הנאשם ביום 25.8.03 אופנוע, ללא רשות הבעלים במטרה למכור אותו, כאשר אגב כך החזיק בכיסו אקדח מסוג ברטה 9 מ"מ, ובתוכו מחסנית הכוללת 12 כדורים.
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על פי המפורט באישום השני, ביום 26.2.01 התפרץ הנאשם לרכב וגנב מתוכו מערכת טייפ, משקפי ראיה, משקפי שמש ומעיל עור.נ

על פי המפורט באישום השלישי, בין התאריכים 30.9.96 ו- 1.10.96 התפרץ הנאשם לרכב וגנב מתוכו רדיו טייפ, 2 רמקולים ומגבר.ב

בשל גילו הצעיר של הנאשם, נתבקש תסקיר שירות מבחן.ו

תסקיר שירות המבחן אשר נתקבל באוקטובר 2003 סוקר את תולדות חייו של הנאשם. מהתסקיר עולה כי מדובר בבחור צעיר, בן 24 שנים אשר מכור לסמים שנים רבות. הנאשם הסביר את הרקע לביצוע העבירות בהתמכרותו סמים.נ

אשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם. לנאשם ילדות רצופת קשיים. מגיל 14 הוצא ממערכת החינוך על רקע מצבה הכלכלי הקשה של המשפחה. הוא בן לאב נרקומן והחל בביצוע עבירות פליליות מגיל 15.

הנאשם הביע רצון לקבל טיפול מתאים לבעיית הסמים ועל כן סברה עורכת התסקיר כי מסגרת טיפולית סגורה לטווח ארוך תתאים לנאשם ותמנע את התדרדרותו ומשום כך הומלץ כי ישהה בקהילה טיפולית סגורה.ב

התביעה התנגדה בכל תוקף להמלצת שירות המבחן משום, שהנאשם ריצה מאסרים רצופים במרחבי זמן קצרים והעבירה האחרונה- האופנוע והנשק- בוצעה ימים ספורים לאחר שסיים לרצות עונש מאסר משמעותי.ו

סברתי כי יהיה זה נכון ללכת בתוואי המוצע על ידי שירות המבחן משום שצריכת הסם עומדת בבסיס הסתבכויותיו החוזרות. יש לזכור כי הנאשם הוצא בגיל 8 ממערכת החינוך והוא עצמו בן לאב נרקומן.נ

הנאשם החל לצאת לבדיקות, לראיון ולסידורים מנהליים שונים כאשר הוא יוצא בליווי אמו אשר התחייבה להודיע למשטרה על כל הפרה ובכפוף לחתימה על ערבויות של האם ושלו.ב

בתום כל ההליכים, הודיעה הקהילה הטיפולית "מלכישוע" על נכונותה לקלוט את הנאשם ועל כן הוריתי על שחרורו בתנאי מעצר בית לקהילה.ו

המדינה הגישה ערר על החלטתי ובית המשפט המחוזי מפי כבוד השופט גורפינקל , קיבל את הערר, ביטל את שחרורו של הנאשם והורה לי לגזור את דינו לאלתר.נ

כאן המקום לציין כי כבר בעבר הבעתי את תרעומתי על חוסר היכולת המשפטית של המדינה להגיש ערר כבר לאחר ההחלטה העקרונית. מצב הדברים בו מוגש ערר רק בתום הליך הקליטה הממושך יוצר מצב בלתי נסבל. הנאשם מפתח ציפיות, מערכת שלמה מופעלת בגין הליכי הקליטה, לרבות המשטרה, שירות המבחן ובית המשפט. ראוי לדעתי לתקן את החוק באופן שיותר לתביעה להגיש ערר כבר בשלב הראשוני.

התובעת בטיעוניה לעונש, עמדה על חומרת מעשיו של הנאשם. היא ציינה את עברו הפלילי של הנאשם בעבירות רכוש וסמים, הדגישה את חומרת העבירות ואת עיתוין, כאמור, ימים ספורים לאחר תום ריצוי מאסרו האחרון. על כן, ביקשה התובעת, להפעיל שני עונשי מאסר על תנאי ולהשית מאסר בפועל מצטבר, מאסר על תנאי וכן פסילה מרשיון נהיגה.ב

הסניגור המלומד בטיעוניו לעונש, מפנה לגרסת הנאשם לפיה כאשר הלך ברחוב, לאחר שחרורו, ראה אופנוע שחוטי החשמל בו גלויים, הוא הבין שהאופנוע גנוב וגנב אותו כדי למכרו. באופנוע היתה קסדה ובתוכה כובע גרב, ונשק.ו

כמו כן, מדגיש הסניגור המלומד כי במהלך מעצרו יצא הנאשם לבדיקות וסידורים מנהליים שונים כ-20 פעמים. הנאשם חזר בכל פעם לבית המעצר ולא הכזיב את האמון שניתן בו, דבר המעיד על שינוי ומהפך שחל בנאשם.

העבירות בהן הורשע הנאשם- חמורות. מי שמחזיק נשק שלא כדין, אינו עושה זאת כלאחר יד אלא מתוך מטרה שבאחד הימים ייעשה שימוש בנשק.נ

ענישה בגין החזקת נשק ללא היתר, חייבת לשקף את פוטנציאל הסכנה ואת זרע הפורענות, הטמון בעבירות אלה ואין לראות בהן עבירות של מה בכך.ב

הקביעות הללו מתעצמות נוכח עיתוי העבירות, ימים ספורים לאחר תום ריצוי מאסרו האחרון.

עם זאת, מוסכם על הצדדים כי האופנוע נגנב בשעה שהנאשם ריצה את עונש המאסר וכתב האישום עצמו קובע כי כוונת הנאשם היתה למכור את האופנוע. בהודעתו במשטרה מציין הנאשם כי התכוון למכור את האקדח.ו

הנאשם מביע חרטה על מעשיו ומבקש כי תינתן לו ההזדמנות לשקם את חייו. דרך כלל, מתקשה בית משפט לקבוע האם פיו וליבו של הנאשם שווים והאם יש בחרטתו ממש.

אני סבור כי במקרה זה יצק הנאשם תוכן של ממש לדבריו. כאמור לעיל, הנאשם יצא מספר רב של פעמים כאשר בינו לבין חירותו הפרידה ערבותו העצמית בלבד. נכון הוא שגם אמו היתה חתומה על ערבות, אולם מדובר בערבות של דיווח. האם היתה יוצאת ידי חובה, אם הנאשם לא היה חוזר לבית המעצר, בדיווח לשלטונות ובכך היה נמנע חילוט ערבותה. **אף על פי כן** הקפיד הנאשם לחזור לבית המעצר חרף הפיתוי הרב שלא לעשות כן וחרף העובדה כי הוא מצוי במעצר ובתנאים קשים מזה 9 חודשים.נ

הנה כי כן, יש לאזן בין הצורך בהענשת הנאשם ובהרתעת הרבים לבין החרטה האמיתית אותה גילה הנאשם.ב

הוצגה בפני אסופת פסיקה ממנה עולה כי בתי המשפט על ערכאותיהם השונות נקטו בגישה עונשית גמישה הכל לפי העושה והמעשה: העמדה בפיקוח שירות מבחן- ת.פ 40254/00 בית המשפט המחוזי ת"א מדינת ישראל נגד עקיבא צ'רלי- של נאשם בעל עבר פלילי עשיר, אשר ביצע עבירה של קבלת אקדח בהיותו אסיר ברשיון וכך למשל הוצג בפני גזר דין- ת.פ 4354/02 בית משפט השלום ת"א מדינת ישראל נגד מקייטן תקדין 2002 (3)- בו גזר חברי כבוד השופט נויטל את דינו של נאשם אשר החזיק באקדח גנוב, טעון במחסנית ובה 5 כדורים ובעל תבריג למשתיק קול. עברו הפלילי של אותו נאשם היה מכביד ולחובתו רשומות הרשעות גם בעבירות אלימות והחזקת נשק, שוד מזוין, תקיפה בתנאים מחמירים, החזקת נשק שלא כדין ועבירות רכוש אחרות והוא אף ריצה בעבר מאסרים בפועל. בגזר הדין מנה כבוד השופט נויטל שורה של נימוקים לקולא- הנימוקים לחומרא ידועים לכל- ובהם היות הנאשם נתון במעצר בית חלקי כ-4 חודשים. בסופו של יום נגזר על אותו נאשם, בין השאר, עונש מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות.ו

מאידך, הוצג בפני גזר דין של כבוד השופט צמח מבית המשפט המחוזי בחיפה- ת.פ 374/01 מדינת ישראל נגד אלהדי תקדין 2001(3)- שם נגזר על הנאשם 15 חודשים מאסר בפועל.נ

אני חוזר ונותן דעתי לכך שהנאשם הורשע גם בעבירות רכוש במסגרת תיק זה ובעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית.ב

כנגד הנאשם עומדים ותלויים מאסרים על תנאי להפעלה ובשל הנסיבות המיוחדות של חרטתו המלאה כפי שבאה לידי ביטוי בהתנהגותו מאז הודאתו, אני סבור, כי ראוי לחפוף את התנאים זה לזה ואת העונש אותו אני עתיד להטיל.ו

הנאשם, יש לזכור, הודה והורשע כבר בחודש ספטמבר 2003 והוא עצור ללא זכויות של אסיר, תקופה ארוכה בשל הנסיבות המפורטות לעיל.

אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 18 חודשים מאסר בפועל החל מיום מעצרו 25.8.03.
2. אני מפעיל מאסר על תנאי בן 7 חודשים אשר הוטל על הנאשם בת.פ 9567/01 ומאסר על תנאי בן 12 חודשים בת.פ 4983/01 שניהם בית משפט השלום ת"א, כאשר הם חופפים זה לזה וחופפים לעונש אותו הטלתי. סך הכל הנאשם ירצה 18 חודשים מאסר בפועל שמניינם יחל מיום 25.8.03.
3. מאסר על תנאי של 18 חודשים למשך 3 שנים החל מיום שחרורו והתנאי הוא כי לא יעבור בתקופה זו עבירה בנשק או עבירה כנגד הרכוש, או עבירה מסוג פשע על פי פק' הסמים.
4. מאסר על תנאי של 7 חודשים למשך 3 שנים החל מיום שחרורו והתנאי הוא שלא יעבור עבירה מסוג עוון על פי פקודת הסמים.
5. אני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 12 חודשים, אשר תימנה מיום שחרורו.

מוצגים יוחזרו לבעליהם ובהעדר בעלים יחולטו לטובת אוצר המדינה או יושמדו לפי שיקול דעת המשטרה.

זכות ערעור לבימ"ש מחוזי בתוך 45 יום מהיום.

**ניתנה היום ט"ו באייר, תשס"ד (6 במאי 2004) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **קאפח ציון , שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה